

Poziția de lider obligă la o comportare exemplară!

Dinamo Pitești — Rapid 2-2 (0-1)

Stadionul „1 Mai”.
Spectatori: 20.000.
Vremea și terenul: foarte bune.
Au înscris: Dumitriu II (min. 21),
Prepurgel (min. 30), Năsturescu (min.
32) și Naghi din 11 m (min. 89).

Derbiul etapei, disputat la Pitești între Dinamo din localitate și Rapid București s-a încheiat, așa cum prezăsesem în avans, cu egalitate: 2-2. După părerea noastră, rezultatul este echitabil, chiar dacă el i-a nemulțumit atât de mult pe jucătorii bucareșteni care, deosebi în finalul meciului, la acordarea loviturii de la 11 m, au protestat îndelung și cu o vehemență de neîngăduit. Într-adevăr, rapidiștii au condus de două ori în această partidă și puteau chiar obține cele două puncte dacă în min. 34, la scorul de 2-1 pentru ei, Ionescu și apoi Kraus, în cursul aceluiași atac, nu erau în posesia mingii. Rădăușii au fost deosebi în atac, dar au fost deosebi și în apărare, în special în momentul în care au fost în posesia mingii. Rădăușii au fost deosebi în atac, dar au fost deosebi și în apărare, în special în momentul în care au fost în posesia mingii.

a fost săltată în careul bucareștenilor, a depășit pe Dan Coe și pe alți câțiva jucători care săriseră să o lovească cu capul, fiind apoi înscris de la numai câțiva metri. Spre surprinderea generală, arbitrul Gavrilă Pop anulează golul și acordă piteștenilor... 11 metri. Rapidistii, însă, reclamă o faldă și protestează în mod nesporit împotriva deciziei luate. Timp de aproape trei minute jocul este întrerupt. Antrenorii Rapidului pătrund pe teren pentru a-și potoli elevii, care se infieră unul pe altul. Profitând de situație, intervin în dispută și alte persoane aflate până atunci pe marginea terenului, unele pentru a potoli spiritele, altele însă pentru a le incita și mai mult. Se produc, în consecință, și câteva incidente regretabile între jucători și unele persoane intrate pe teren. În cele din urmă, liniștea este restabilită, jocul se reia prin executarea cu succes de către Naghi a loviturii de la 11 m, scorul devenind egal. Mingea este pusă la centru, jocul se prelungește cu câteva minute, care decurg în aceeași stare de tensiune. Atmosfera rămâne astfel infierbintată până după ieșirea echipelor de pe teren.

După încheierea partidei, în cabină,

arbitrul Gavrilă Pop ne spunea că a acordat 11 metri pentru că, în timpul săriturii, Dan Coe l-ar fi împins cu minile pe Ilie Stelian, și că el fluierase infracțiunea. Desigur, arbitru a fost mai aproape de faza deciziei noi și a putut aprecia mai bine. De aceea, nici nu putem contesta decizia lui. Este însă cert că, spre deosebire de prima repriză, când a condus autoritar și cu competență, maniera sa de arbitraj din repriza secundă a favorizat crearea unei stări de tensiune în teren, culminând cu scenele penibile din finalul jocului. Încă din minutul 50, de la înscrisul primului gol al piteștenilor (care a fost, de asemenea, contestat de oaspeții pentru motivul că înainte de a fi centrat spre Prepurgel mingea ieșise în aut) arbitru a scăpat jocul din mână, săvârșind numeroase greșeli, printre care și nesancționarea unui fault comis în careul gazdelor asupra lui Năsturescu. Au fost destule momente în care arbitru ar fi avut datoria să intervină energic, să elimine măcar pe unul dintre jucătorii recalcitrați, dar nu a făcut-o.

Ar fi însă nedrept să aruncăm totul în spatele arbitru. Vinovații de cele întâmplate în repriza secundă sînt și jucătorii Rapidului, care și-au dat un friu prea liber propriilor nemulțumiri, uitînd că poziția de lideri obligă și la o comportare exemplară, în orice condiții de joc. În general vorbind, Rapidul a evoluat pe stadionul din Pitești la un nivel nesatisfăcător. Dacă apărarea s-a descurcat destul de bine, înaintarea, în schimb, a dezamăgit, în ciuda celor două goluri înscrise. Ionescu, deosebi, dar și Dumitriu, au fost de nerecunoscut, la aceasta contribuind fără îndoială și lipsa din spatele lor a lui Dinu. Au surprins din nou foarte neplăcut atitudinea nesportivă ale lui Dan (a sutat deseori intenționat mingea spre tribune), care trebuie neîntîrziat chemat la ordine.

În ceea ce-i privește pe piteșteni, aceștia au avut o frumoasă evoluție, deosebi în prima repriză, când și-au dominat copios adversarii. Ei au dovedit din nou că formează un „unsprezece” valoros, greu de învins pe teren propriu. Păcat însă că în finalul partidei s-au lăsat și ei pradă nervilor.

Pentru cele petrecute pe terenul din Pitești, observatorul federal, antrenorul Ilie Oană, a comunicat imediat după meci penalizarea celor două echipe. Așteptăm însă ca Federația de fotbal să analizeze temeinic incidentele ce au avut loc și să ia măsurile care se impun.

Formațiile:
DINAMO PITEȘTI: Coman 7 — I. Popescu 9, Barbu 7, Ilie Stelian 6, David 6 — Tircovnicu 7, Dobrin 9 — Radu 6 (din min. 59 C. Ionescu 6), Naghi 7, Turcanu 5 (din min. 59 Radu), Prepurgel 6.
RAPID: Răducanu 8 — Lupescu 7, Motoc 8, Dan 5, Greavu 6 — Jamschi 7, Codreanu 6 — Năsturescu 7, Dumitriu II 6, Ionescu 5, Kraus 5. Arbitru: Gavrilă Pop (Brașov) ★.

C. FIRĂNESCU

Brașovenii—la 22 de puncte

Steagul roșu — Universitatea Craiova 1-0 (0-0)

BRAȘOV, 30 (prin telefon, de la trimisul nostru).
Stadionul Tineretului, timpul bun, spectatori 9000.

STEAGUL ROȘU: Adamache 7 — Ivănescu 7, Jenci 8, Alecu 8. Naghi 7 — Pescaru 6, Campo 6 — Necula 7, Gane 6, Goran 6, Györfi 5 (din min. 78 Selymes).
UNIVERSITATEA CRAIOVA: Vasilescu 7 — Mihăilescu 7, Mincă 8, Marin Marcel 7, Deliu 7 — Bitlan 8, Ivan 8 — Ad. Popescu 6, Stănescu 6, Oblemenco 5, Cîrciumărescu 6 (din min. 59 M. Popescu 6).

Arbitru: V. Dumitrescu ★★ ★★
Da, jocul Steagul roșu — Universitatea Craiova n-a fost „oaza de liniște” a etapei, cele două echipe angajîndu-se din primul minut într-o dispută de o rară dirigenție. De altfel, din acest punct de vedere, nimic de reparașat celor 23 de fotbaliști care au luat parte la joc (Oblemenco, al 24-lea, „s-a menajat” evitînd orice întîlnire cu adversarul și uneori chiar cu... balonul).

Dar există alte capitole la care partida desfășurată astăzi, aici, a rămas datoare. Bineînțeles că am putea rezolva simplu lucrurile, scriind aici că, sub aspect fotbalistic, jocul ar primi cu indulgență calificativul **suficient**. Ținînd însă seama de faptul că ambele formații dețin la ora actuală poziții destul de bune în clasament, credem necesar să... despicăm firul în patru.

Vrînd să-și adjudece (neapărat) cele două puncte, oamenii lui S. Ploieșteanu au plecat din start la atac. Cu înaintașii, cu mijlocașii, cu fundașii, cu totul, năvălind pur și simplu în terenul craiovenilor. Desigur, nu e nimic rău într-o asemenea orientare. Ce poate fi mai atractiv la fotbal decît spiritul ofensiv? Dar... Ei, în acest dar stă... cheia: stegarii au atacat neîntrerupt pînă în min. 75, dar acțiunile lor se nășteau în proporție de 90 la sută prin forța împrejurărilor și erau... încheiate tot în funcție de conjunc-

tură. Din linia celor 4 înaintași, singur Necula și-a păstrat calmul (de altfel el a și înscris punctul victoriei în min. 58, la unul din puținele faze ale brașovenilor în care fotbalul a fost... repus în drepturi), evoluînd aproape de ceea ce se cere unui fotbalist de categoria A. Restul (Gane, Goran, Györfi) au fost prezenți la fiecare fază, au pus piciorul (sau umărul) și doar atât.

E drept că una dintre cauzele lipsei de organizare a jocului brașovenilor a constatat și în defecțuoasa activitate a mijlocașilor Pescaru (în special) și Campo, amîndoi în zi slabă. Punctul forte al gazdelor — ca de obicei — apărarea din care s-au remarcat Alecu și Jenci. Nelăsînd să treacă nimic, Steagul roșu și-a realizat... planul: are acum 22 de puncte.

Ceva mai mult pentru fotbal au făcut studenții olteni. Adoptînd sistemul Alf Ramsey (1-4-4-2) oaspeții au reușit să facă o impresie favorabilă în jocul de la mijlocul terenului (erau întotdeauna în superioritate numerică) și atacurile lor (în special spre sfîrșit, cînd minute în șir s-a jucat la o singură poartă) au avut mai multă consistență. Coloratura tehnică și tactică a echipei craiovene au dat-o cei doi mijlocași, Bitlan și Ivan care împreună cu Alecu și Jenci au fost cei mai buni oameni ai partidei. Și totuși, Universitatea Craiova a ieșit învinsă de pe teren. De ce? În primul rînd pentru un fapt amintit la începutul acestor rînduri: Oblemenco, „omul cu șutul” n-a contat, și în al doilea rînd, preocupările pentru apărare ale lui Cîrciumărescu și Ad. Popescu (M. Popescu, apoi) i-au lipsit de prospețime și forță în fazele create la poarta lui Adamache.

În condițiile în care nu ai cine să finalizeze golul nu putea fi obținut decît la noroc. Deci... Și craiovenii au plecat de la Brașov doar cu satisfacția că au jucat în ansamblu ceva mai bine, mai clar, decît învingătorii lor.

VALENTIN PAUNESCU

Gazdele au învins cu prețul a mari eforturi

U. T. A. — Steaua 3-1 (1-1)

ARAD, 30 (prin telefon, de la trimisul nostru). Stadionul U.T.A., timp frumos, teren bun, spectatori 9 000. Au marcat: Voinea min. 16, Chivu min. 44 și 76, Traian Popescu min. 83.

„De vreo 3-4 ani, finalurile de campionat ne dau multă durere de cap, îmi spunea înainte de meci antrenorul Dumitrescu. Umblăm cu... antinevrăgicele în buzunar!” Normal! U.T.A. se zbate în coada clasamentului, se află în zona unde răzbat razele lanternei roșii. Tocmai de aceea, meciurile desfășurate pe stadionul din Arad poartă amprenta luptei pentru puncte. În disperare de cauză, unii dintre spectatori caută să-și susțină echipa oricum, chiar și nesportiv. Păcat, pentru că publicul arădan este cunoscut ca obiectiv și competent.

Steaua a început jocul foarte „tare” de parcă ea ar fi fost în coada clasamentului. Creiniceanu (reîntors după o lungă absență din cauza unei boli) se arată în formă și eursele sale creează panică în careul adversarilor, iar centrările lui îi dau prilej lui Voinea să încerce, periculos, poarta. 20 de minute oaspeții au avut inițiativa, au combinat bine și au sutat puternic la poartă. În min. 16 Steaua a luat chiar conducerea prin punctul marcat de Voinea, după ce Gornea respinsese balonul trimis de colegul său Birău. Golul aduce... nori negri pe stadion, mai ales că, între timp, se aflase că C.S.M.S. eucerise două puncte la București! Echipa gazdă trece la ofensivă, forțează egalarea dar datorită nervozității jucătorilor nu-și poate organiza bine acțiunile ofensive. U.T.A. își masează adversarii în careu, însă Suciu culege toate baloanele și tabela de maraj nu se modifică. În min. 39 Mețcas șutează puternic de la 3-4 m în Dumitru Nicolae. Locul necii cer 11 m. Arbitrul consideră că, chiar dacă apărătorul Stelei ar fi lovit balonul cu mîna, ar fi fost un hînt involuntar și nu acordă penalți. Decizia îi face pe Czako, Igna, Birău și Schiopu să aibă o atitudine huliganică. Ei îl... fugăresc pe arbitru iar Czako

încearcă să-l lovească pe la spate. Jocul se reia după două minute, antrenorul N. Dumitrescu reușind să-și calmeze jucătorii. Preocupîndu-se în continuare de... meci, U.T.A. obține egalarea în min. 44: Chivu a sutat, mingea (în învălmășeală) a lovit piciorul lui Jenci și a intrat în poartă.

După pauză jocul este mai calm, echipele pîrînd mulțumite cu un X. Reținem, totuși, bara lui Voinea (min. 59) și șuturile puternice pe lîngă poartă ale lui Birău din lovituri libere de la 35 m. (min. 72 și 73). În min. 76 arădanii iau conducerea. Igna centrează și Chivu reia pe lîngă Haidu (care, într-un mod de neînțeles pentru noi a fost pus să-l înlocuiască pe Suciu). În min. 86, o nouă mostră de indisciplină: Dumitru Popescu îl faultează pe Jac, iar acesta, ca să nu rămînă dator îl lovește cu pumnul pe bucareștean. Pe bună dreptate el a fost eliminat din joc.

În 10 oameni, U.T.A. luptă din răspuțeri pentru victorie, pe care o concretizează în min. 83, cînd Traian Popescu înscrie dintr-un unghi dificil.

Succesul gazdelor este meritat. Meciul ar fi putut primi o notă bună (pentru numeroasele faze de fotbal spectaculoase la care și-au adus contribuția ambele echipe) dacă n-ar fi fost umbrat de atitudinile nesportive amintite.

Arbitrul Nicolae Răinea (Birlad) ★★ ★★ ★★, competent, corect și, mai ales, curajos. Nu s-a lăsat intimidat nici de public și nici de cei patru jucători enumerați mai înainte, pe care sperăm că Comisia de disciplină îi va avea în vedere.

U.T.A.: Gornea 7 — Birău 7, Barcoș 7, Cucu 7, Czako 5 — Igna 8, Mețcas 6 — Schiopu 5 (min. 67 Asente 5), Jac 6, Traian Popescu 7, Chivu 7.

STEAUA: Suciu 8 (min. 62 Haidu 4) — Sătmăreanu 7, Jenci 7, Dumitru Nicolae 7, Hălăgheanu 5 — Negrea 5, Dumitru Popescu 6 — Micu 4, Soa 5, Voinea 7, Creiniceanu 7 (min. 49 Sorin Avram 5).

CONSTANTIN ALEXE

Un meci al ocaziilor ratate

Dinamo București — Politehnica Timișoara 1-0 (1-0)

Stadionul Republicii, spectatori 10 000, teren bun.

A marcat: Frățilă, min. 39.
Au ratat: Frățilă, Haidu, Regep, Grozea, Nunweiler VI, Cotormani, Pircălab, Surdan, Popanici!

Arbitru: AL. Toth (Oradea) ★★ ★★

Dacă statisticienii ar ține o evidență și a ocaziilor ne care fotbaliștii le ratează într-un meci, atunci cu siguranță partida vedetă disputată pe „Republicii” ar ocupa primul loc în returul acestui campionat. De multă vreme publicul bucareștean n-a mai avut ocazia să asiste la un „festival al ghi-nioanelor” înaintașilor, cînd la o poartă cînd la cealaltă, amuzîndu-se de neputința unor jucători de a introduce balonul în plasă din ocazii de gol cu care nu te înțîneste decît o dată la... zece meciuri!

N-avem nimic împotriva amuzamentului. Jucătorii îl pot oferi din plin spectatorilor executînd driblinguri prelungite, plonjonuri cu capul spre un balon, schimburi de direcție care să pună în derută adversarii (vezi, Dobrin). Ei își pot permite orice fantezie care încîntă ochiul dacă ea este în interesul echipei. În partida de care ne ocupăm n-a fost, însă, vorba de așa ceva. După părerea noastră a rata ocazii după ocazii, de la cîteva metri cu poarta goală (Haidu — de trei ori, — Surdan, Frățilă, Regep și alții), nu mai este o chestiune care amuză ci una care îngrijorează. Profităm, deci, de... ocazia (nedorită de noi) de care ne-a oferit-o această partidă, pentru a pune în discuție, în special a antrenorilor acestor echipe, problema eficacității înaintașilor. În acest joc, prin punctul înscris de Frățilă echipa din șoseaua Ștefan cel Mare a obținut cel de al cincilea gol de la începutul returului. Cam puțin! Duminiță, echipa a cîștigat, a acumulat două puncte prețioase în clasament și continuă urmărirea liderului. Bucurie în tabăra dinamovistă. Dar dacă în această cursă a ineficienței timișoreni reușeau totuși două lovituri bune și rezultatul le-ar fi fost favorabil, care ar fi fost atunci explicația dinamovistilor? Una singură, după părerea noastră, aceea pe care și-o impută astăzi timișoreni:

ineficacitate în fazele de finalizare. Așadar, din meciul acesta, cele două conducere tehnice, bucareșteană și timișoreană, n-au de tras decît o singură concluzie: îmbunătățirea jocului atacanților. Pentru că în rest meciul a fost destul de vioi (în special în final), fazele de poartă au fost destul de numeroase și în general a ieșit în evidență buna pregătire fizică a fotbaliștilor.

La bucareșteni, o revedere plăcută — Pircălab — care a adus un suflu nou echipei și care, fără să se „bată” prea mult pentru balon, și-a demonstrat încă o dată valoarea. Excelenți Nunweiler III și Ghergheli, portarii. Datcu și Popa, într-o continuă creștere valorică, și Dinu. O bună impresie au lăsat Lereter, Răcelescu și Petrovici.

În min. 37 dinamovistul Popa s-a accidentat. După terminarea jocului am stat de vorbă cu el. Este vorba de o simplă întindere, așa că atât echipa sa cît și lotul național vor putea conta în foarte scurt timp pe serviciile lui.

Au jucat formațiile:

DINAMO BUCUREȘTI: Datcu 9 — Popa 8 (din min. 37 Stoescu 8), Nunweiler III 9, Dinu 8, Ștefan 7 — Ghergheli 8, Nunweiler VI 8 — Pircălab 7, Grozea 6, Frățilă 6, Haidu 5.

POLITEHNICA TIMIȘOARA: Popa 9 — Bodrojan 7, Răcelescu 8, Lereter 8, Rotaru 7 — Grizea 7, Petrovici 8 — Cotormani 6, Surdan 7, Regep 6, Popanici 5.

CRISTIAN MANTU



Portarul timișorean reține fără dificultate șutul lui Frățilă

Foto: A. Neagu